

TRANSCRIPCIÓN DE LA PERICIAL DEL INFORME DE LOS EXPLOSIVOS

29/05/2007

Segunda parte. Interrogatorio por las Defensas:

Nota del Transcriptor:

Nomenclatura:

- Peritos de la Policía Nacional: P1 (director de la pericia), P7.
- Peritos de la Guardia Civil: P6, P8.
- Peritos de parte: P2, P3, P4, P5.
- MF1: Fiscal Zaragoza.
- MF2: Fiscal Olga Sánchez.

00:00:00

D Zouhier: La defensa de Rafa Zouhier. Bien, en primer lugar, quería preguntar si, frente a la hipótesis de la contaminación ambiental, es posible, y científicamente, se podría sostener, que ha habido una intervención humana, deliberada o no, ahí no entro. Pero si eso se podría mantener, ¿sería hipotéticamente igual de factible, más, menos? ¿O se puede descartar por completo?

P1: Vamos a ver, yo lo descarto por completo por una circunstancia: creo que nadie es capaz, nadie, de esta sala, sería capaz de contaminar, aproximadamente igual, todas las muestras.

D Zouhier: Bien, ¿están todos de acuerdo?

P8: Eh... desde luego, tenía que ser un genio para introducir el mismo nivel de contaminación que decíamos en focos, muestras intactas... Parece un artificio de genio, realmente.

P2: Hay unas... hay unas incidencias que hemos detectado eh... en donde los dos isómeros, en algunas muestras, eso sí queremos que quede constancia... me parece que lo dejamos constancia y se pueden ver en los cromatogramas que se aportan, en donde cambia la tendencia de los isómeros. Es decir, se reproduce en el DNT, el 2-4 y el 2-6, proyecté yo un cromatógrafo esta mañana, en donde se veía que el 2-4 estaba en cantidad inferior que el 2-6. Por tanto, había, en algunas muestras, un cambio de tendencia. Aparece 2-6 y 2-4, cambiado el contenido, pero bueno, eso es aleatorio, creemos. Y luego, que aparecía, en algunos casos, un solo isómero, o el 2-4 o el 2-6. Eso lo podemos constatar el perito que está a mi izquierda y yo. Eso sí que quiero que quede constancia, por si alguien lo quiere

Nomenclatura:

Peritos de la Policía Nacional: P1 (director de la pericia), P7.

Peritos de la Guardia Civil: P6, P8.

Peritos de parte: P2, P3, P4, P5.

MF1: Fiscal Zaragoza.

MF2: Fiscal Olga Sánchez.

utilizar. Esa es las vivencias que nosotros hemos tenido.

00:01:55

P7: Yo no estoy de acuerdo. El isómero mayoritario, en todos los casos, es el 2-4. Hay que... acudir, fundamentalmente, más que a la cromatografía de gases, al HPLC para observarlo, y... hay que interpretar correctamente... los picos correspondientes a cada uno de...

GB: En cualquier caso, la cuestión...

P7: ...de esos dos isómeros.

GB: Sí, bien. Esa aclaración hecha, la cuestión es: la contaminación humana, ¿la descartan ustedes, voluntaria o involuntaria?

P7: Yo sí.

P1: Yo ya he dicho que sí.

P8: Sí.

P6: Sí, yo también.

GB: ¿Todos? ¿O no todos? ¿Sí, la descartan? Bien, todos la descartan.

00:02:36

D Zouhier: Bien, esta mañana, el director de la pericia nos enseñó unos cromatogramas sobre, hechos sobre la muestra, un análisis hecho sobre la muestra M1 el 11 de marzo de 2004. Quería saber cuántos... cuántas veces realizó ese análisis, si lo repitió en más ocasiones.

P1: La muestra M1, en el año 2004, solamente se analizó horas después de la explosión en el... en los trenes de las diferentes estaciones. En este caso, la de El Pozo. No... no se analizó en ninguna más ocasión... en ninguna ocasión más porque no se consideró absolutamente necesario. El análisis que se hizo fue absolutamente fiable, eh... se hizo perfectamente la determinación de explosivos de tipo orgánico e inorgánico, y, por lo tanto, se dio por finalizada esa analítica. Eh... como he comentado esta mañana, mi sorpresa ha sido cuando he comparado las dos analíticas y me he encontrado que la muestra del año 2007 está alterada en su composición. Eh... yo he estudiado perfect... muy detenidamente la analítica realizada en el año 2004 y no tengo ninguna duda en estos momentos, absolutamente ninguna duda, de que la muestra del 2007 está alterada en cuanto a composición respecto a la del 2004.

P2: Hay que puntualizar un poco el tema, que en el 2004...

GB: Pero eso ya...

P2: No, no, señorita, es importante lo que voy a decir. En... en el 2004, el disolvente fue metanol. Nosotros utilizamos una mezcla de metanol y agua, creo recordar, si no, que me corrijan mis compañeros...

P1: Bien, yo... la analítica...

Nomenclatura:

Peritos de la Policía Nacional: P1 (director de la pericia), P7.

Peritos de la Guardia Civil: P6, P8.

Peritos de parte: P2, P3, P4, P5.

MF1: Fiscal Zaragoza.

MF2: Fiscal Olga Sánchez.

P2: 80-20.

00:04:14

P1: Bien, eh... Bien, eh... La analítica del 2004, efectivamente, se realizó con metanol, pero como mis compañeros especialistas en explosivos saben, cualquiera de los dos disolventes, tanto acetona como metanol, es usado en diferentes laboratorios internacionales para hacer esta analítica.

GB: Sí, si lo que dice es que...

P2: Pero no es reproducible. No se puede reproducir. O sea, no.

P1: Sí es...

P2: No. No es reproducible el ensayo.

P8: El ensayo es perfectamente reproducible.

P2: No, no, no, no, no. Estoy en desacuerdo.

P1: Vamos a ver...

P2: Totalmente. Para que sea reproducible, es... vamos, la teoría de todos, creo, y vosotros tenéis que, que... Nosotros nos hemos permitido unas analíticas, unos equipos, unos procedimientos, y una metodología reproducibles. Y no es reproducible, y es reproducible cuando se utilizan los mismos disolventes. O sea, que no podemos decir que con este disolvente ha dado esto, y con este disolvente. Si estamos haciendo un análisis en HPLC.

P1: Vamos a ver...

P2: Que hemos dicho que es casi semicuantitativo.

P1: Vamos a ver...

P2: Por tanto, no... vamos, yo esto lo mantengo donde sea.

P1: Vamos a ver...

P8: Perdón, una precisión: las cantidades de analitos en las que nos movemos, el disolvente es irrelevante, porque estamos lejísimos de las concentraciones de saturación. Luego es indiferente utilizar metanol y metanol/agua.

P1: La elección del disolvente, evidentemente la hace el perito que analiza en ese momento los explosivos, en ese caso yo, eh... y decido utilizar metanol y no acetona, a mí me gusta mucho más el metanol, como casi todos los peritos que están aquí, en la mesa, lo saben, produce menos interferencias en HPLC, y, por lo tanto, utilizo metanol con una conc... especialmente sabiendo que el metanol, en el caso hipotético de que hubiera habido cualquier resto de nitroglicerol, nitroglicerina, pentrita, exógeno, octógeno, cualquier explosivo de tipo orgánico, lo hubiera detectado. Solamente para decir otra... una precisión más, eh... yo participé en la analítica de la T4, y utilicé como disolvente metanol y apareció un explosivo orgánico. Eh... en cualquier foro internacional en los que he pertenecido...

GB: Es suficiente. Alguna cuestión más, por favor.

Nomenclatura:

Peritos de la Policía Nacional: P1 (director de la pericia), P7.

Peritos de la Guardia Civil: P6, P8.

Peritos de parte: P2, P3, P4, P5.

MF1: Fiscal Zaragoza.

MF2: Fiscal Olga Sánchez.

00:06:25

D Zouhier: Bien...

GB: Perdón, el último perito, el perito...

P5: Al hilo de lo que los dos peritos han discutido de si era reproducible, era iguales las condiciones, no son iguales, hay realmente, una diferencia de utilizar metanol/agua a utilizar metanol puro. Y hay otra diferencia que he señalado esta mañana, y me permito reiterar, que es que no sabemos la cantidad de muestra que el perito utilizó para hacer la...

GB: Bien, bien, quieto, quieto. Y a pesar de que la... de que se esté muy lejos de la saturación, como ha dicho el perito de detrás...

P5: En mi opinión.

P1: Bien, eh... un momento más, por favor. Eh... he dicho que, esta mañana, que la muestra, evidentemente no puedo demostrarlo, intentaré demostrarlo con otras muestras más que analicé ese mismo día, si se me permite por el Tribunal, la muestra M2, M3...

GB: No, no, la pericial está cerrada.

P1: ...y M4...

GB: O sea, aquí vienen a exponer lo que ya hemos sacado, no...

P1: Bien, eh... la M2, M3 y M4 se analizó, también, en el informe 171-Q1-04 y 173... perdón, 173-Q1-04 y 173-Q2-04, por lo tanto, están también, incursas en el procedimiento, eh... se analizaron también el mismo día, por lo tanto, pueden servir como referencia. Segundo, eh... la cantidad. Bien. Yo estoy de acuerdo, yo estoy de acuerdo con el perito en que la cantidad es importante. Es decir, si yo pongo poca cantidad, evidentemente, si hay poco, voy a detectar poco. Eh... lo único que digo es: Primero. Eh... la cantidad que yo, mínima, que tenía que utilizar para detectar el nitroglicol, eh... lo he calculado, y es alrededor de un miligramo y medio. Un miligramo y medio es prácticamente nada. Es decir, cualquier cantidad que hubiera puesto, superior a un miligramo y medio, hubiera detectado el nitroglicol. Y, para el DNT, cualquier cantidad superior a 6 miligramos y medio. Bien...

GB: ¿En eso están de acuerdo? En eso últimos están de acuerdo.

P3: Con matices.

GB: Micrófono, por favor. Sí, sí, ya sabemos con lo que discrepa. Enciéndalo, enciéndalo, es que si no, no le graba.

P2: Si yo ya he dicho, señorita.

GB: Bien, alguna otra cuestión, señor letrado.

00:08:25

D Zouhier: Bien, ¿es posible la... que desaparezca de la muestra metenamina, por el envejecimiento de la muestra, o la mala conservación de la misma?

P1: Yo creo que está perfectamente demostrado que la metenamina se ha formado en el

Nomenclatura:

Peritos de la Policía Nacional: P1 (director de la pericia), P7.

Peritos de la Guardia Civil: P6, P8.

Peritos de parte: P2, P3, P4, P5.

MF1: Fiscal Zaragoza.

MF2: Fiscal Olga Sánchez.

portal de inyección.

GB: Pero no le está preguntando eso, por Dios. Le está preguntando si es posible que se forme en el envejecimiento.

P1: Yo creo que no.

P8: Si hubiese habido metenamina, eh... no hay ningún motivo para que hubiese desaparecido.

GB: Eso es lo que le están preguntando. Están todos de acuerdo. Otra cuestión.

D Zouhier: Bien, se ha hablado esta mañana de sobre si podría...

P3: Sólo... sólo habría una posibilidad, que no sé a qué muestra nos estamos refiriendo, pero por hablar de una posibilidad, es que la metenamina es extremadamente soluble en agua, y podría haber desaparecido en un lavado con agua. No quiero volver sobre la...

GB: Pero le está preguntando al contrario, es que aparezca, por eso no...

P3: ¿Eh?

GB: Le está preguntando lo contrario, es que aparezca, no que desaparezca.

P3: Que aparezca.

GB: Exacto. Que aparezca con el envejecimiento, sin lavarlo, es decir, sólo con el envejecimiento. Otra pregunta, señor letrado.

00:09:22

D Zouhier: Sí. Bien. Se ha hablado esta mañana sobre... si podía existir de contaminación de los cartuchos de Goma 2 EC y Goma 2 ECO por contacto. Se ha dicho que si existía el papel, podía existir o no posibilidad. Pero si además van envueltos en las bolsas con las que se comercializan, ¿es posible que haya una transferencia?

GB: O sea, cartuchos en su embalaje original, con papel parafinado, más su bolsa original. Con otras bolsas, claro, de otro explosivo. Posibilidades de contaminación.

P2: Pues muy pequeñas, desde mi punto de vista.

P1: Yo... vamos a ver.

P2: O ninguna.

P1: Un cartucho... un cartucho, embalado en su bo... en su parafinado original, en su bolsa, y almacenado en gran cantidad de tiempo, va a evaporar componentes. Esos componentes van a salir a la atmósfera. Bien. En el momento en que esa atmósfera, en esa situación, tengamos, un absorbente, cualquiera que sea el absorbente. En este caso, me refiero al nitrato amónico, porque estamos hablando de las gomas, pero cualquier absorbente, va a producir una transferencia de esos volátiles al absorbente, cualquiera que éste sea.

GB: Bien, otra pregunta. Eso ya...

Nomenclatura:

Peritos de la Policía Nacional: P1 (director de la pericia), P7.

Peritos de la Guardia Civil: P6, P8.

Peritos de parte: P2, P3, P4, P5.

MF1: Fiscal Zaragoza.

MF2: Fiscal Olga Sánchez.

P2: Un... un matiz, señoría.

GB: Siguen diciendo lo mismo. Siguen en el mismo...

P2: No, no, no, otro. Conservado una... dinamita del año 2004, conservado en una nevera, en parafina, se analizó, y prácticamente, según pudimos comprobar, prácticamente, su composición no se alteró.

P1: Bien, puedo indicar que esa... que ese cartucho estaba envasado en envase de vidrio.

GB: Sí, pero miren, si esta mañana ha habido una pericial que el señor letrado conoce perfectamente sobre las bolsas encontradas en Mina Conchita. Si han estado aquí, esta mañana. O sea que... Otra pregunta.

00:11:15

D Zouhier: Bien, por los pe...

GB: Y todavía hay aquí un perito que hizo esa pericial, o sea que...

D Zouhier: Para los peritos que... han... han aquí afirmado la posibilidad que sea Titadyne lo que aparece en la M1, quisiera preguntarles qué explicación dan al hecho de que en la muestra... en la muestra 1, polvo de extintor, se haya detectado una cantidad mínima de nitroglicerina, que es sólo un 0,08%, cuando el Titadyne lleva en su composición una cantidad mucho mayor, el 14%.

P4: Por favor, vamos a ver, la muestra esa se trataba de un sulfato amónico, y de un fosfato diácido de amonio, fundamentalmente. Estaba contaminada por una serie de componentes de explosivo, que no está cuantificada. El cuantificar esos componentes no tiene sentido.

D Zouhier: Bien. Eh... si las muestras, posiblemente, como se ha afirmado aquí, eh... han sido contaminadas de DNT o nitroglicerina, ambientalmente, o por las bolsas, ¿se ha podido contaminar también de otros elementos químicos, por ejemplo, nitroglicol, etcétera?

P1: Vamos a ver, estamos hablando siempre de lo mismo. Es decir, la contaminación es de aquel compuesto que se encuentre en la atmósfera donde estén almacenados los compuestos. Compuesto volátil. Y...

GB: Bien, otra cuestión.

D Zouhier: Bien. ¿Existe un máximo porcentaje de composición de un elemento, para que dejemos de hablar de contaminación y hablemos de que es un elemento esencial, de componente de la muestra? Es decir, si decimos, porque tenga un 20%, ¿quiere decir que es esencial, es parte... es parte de la composición, o podemos incluso pensar que es contaminación?

P1: No, vamos a ver, si aparece un tanto por ciento elevado, la razón... Vamos a ver, la adsorción de un compuesto en otro va a llegar a un punto de saturación, en el cual no lo sobrepasa. Se produce entonces la desorción. Y este punto de absorción viene determinado por las características del absorbente. Hay absorbentes que absorben gran cantidad, como puede ser el carbón activo, y hay otros absorbentes que absorben menor cantidad. No conozco las características, he intentado buscarlas, no hay en bibliografía nada que haya encontrado de las características absorbentes del nitrato amónico. He encontrado muchísimo sobre otros tipos de absorbentes. Entonces, eh... la teoría de absorción dice que una vez

Nomenclatura:

Peritos de la Policía Nacional: P1 (director de la pericia), P7.

Peritos de la Guardia Civil: P6, P8.

Peritos de parte: P2, P3, P4, P5.

MF1: Fiscal Zaragoza.

MF2: Fiscal Olga Sánchez.

llenos todos los sitios de absorción, no se produce más absorción del compuesto. Y por lo tanto, hablamos siempre de cantidades relativamente bajas, eh... exceptuando en el caso de que un comp... un abs... un absorbente que sea... que tenga una capacidad de absorción muy alta, como puede ser el carbón activo.

GB: Respondiendo al letrado, si fuera una cantidad muy alta...

P1: Si fuera una cantidad muy alta...

GB: ...no sería una contaminación sino un componente.

P1: ...sería un componente del explosivo.

GB: Otra pregunta, por favor.

00:14:10

D Zouhier: Bien. En cuanto a la muestra encontrada en las vías del AVE y que fue, creo que es la M9, dividida en tres partes. Bien, ¿tienen ustedes, vamos, pueden afirmar que tienen, las tres partes que ustedes han recibido, tienen el mismo origen? O sea, ¿pueden determinar que realmente sí son tres partes del mismo cartucho?

GB: Vamos a ver, señor letrado, las actas de recepción está ahí. Ellos no pueden conocer lo anterior a esas actas de recepción.

D Zouhier: Bien.

GB: Que es lo que usted pregunta. Eso. Para eso tiene usted el resto de la prueba, los 500 testigos que han pasado y otras cosas, para ver la cadena de custodia.

D Zouhier: Ya. De acuerdo. En cuanto a la muestra M-7-4, los detonadores de Morata de Tajuña, que no están contaminados de DNT, ni tienen ningún componente explosivo. ¿Puede ser que estén simplemente quemados y no explosionados?

P1: No... no lo sé. No hemos analizado si estaban quemados o no los detonadores. Estábamos buscando, era componentes explosivos. Me dice la muestra, por favor, ¿la muestra 7-4?

GB: M-7-4, por ejemplo.

P1: M-7-4.

GB: Ahí aparece dibutil-ftalato. Dibutil-ftalato, por ejemplo. Página 74 de su informe.

P1: Eh... según dice la leyenda de la muestra, dice: restos de 5 detonadores eléctricos explosionados. Yo, leyendo esto, supongo que serían de las pruebas que hicieron los TEDAX y nos los remitieron al laboratorio. Supongo. No lo sé más.

GB: ¿Y el dibutil-ftalato es normal en ese caso?

P1: El dibutil-ftalato, hemos dicho ya que puede aparecer como contaminante de las propias bolsas.

GB: O sea, que es algo normal.

Nomenclatura:

Peritos de la Policía Nacional: P1 (director de la pericia), P7.

Peritos de la Guardia Civil: P6, P8.

Peritos de parte: P2, P3, P4, P5.

MF1: Fiscal Zaragoza.

MF2: Fiscal Olga Sánchez.

P1: Algo normal.

GB: Pero no es propio del detonador. No son componentes del detonador.

P1: No es propio del detonador.

GB: Porque hemos dicho que el detonador no tiene componentes explosivos.

P1: No tiene componentes.

GB: Señor letrado.

00:16:04

D Zouhier: Bien. Eh... ¿existen algunas muestras que ustedes, todavía, no hayan podido terminar de analizar adecuadamente para detectar nitroglicerina, en el... específicamente, en el...?

GB: Habla usted de las muestras de la pericia, claro.

D Zouhier: Exactamente.

P1: En las muestras de la pericia, en ninguna muestra se dejó sin buscar nitroglicerina.

D Zouhier: ¿Pero no es cierto que se ha intentado, y me parece que en una de las conclusiones de uno de los peritos se dice, que se han... se están intentando utilizar la técnica split, cromatógrafo...?

GB: Lo acaba de explicar el perito que lo ha hecho, señor.

D Zouhier: De acuerdo. Pues no hay más preguntas y muchas gracias.

GB: ¿Cuántas defensas más pretenden interrogar, por favor? Una... dos... ¿Cuántas más? Prolongamos 20 minutos. Si da tiempo, bien. Si no, interrumpiremos la sesión. Bien, siguiente defensa.

00:17:00

D 11: Muy brevemente. Con la venia de la Sala, la defensa número 11. Yo quería preguntar si utilizan los fabricantes de Goma 2 ECO, de Titadyne, o, anteriormente, de Goma 2, marcadores químicos para saber así la procedencia de cada explosivo.

P1: Que yo sepa, no.

D 11: No hay más preguntas.

GB: Gracias. La defensa de Zougham y Basel Ghalyoun.

00:17:22

D Zougham/Ghalyoun: Sí, con la venia de la Sala. Ha comentado usted antes, el jefe de la pericia, el jefe de la pericia, que ustedes, en la Policía Científica, analizaron a toda velocidad muestras durante el 11M. ¿En ellas se incluyen la muestra número 1, la 2 y la 3 del actual

Nomenclatura:

Peritos de la Policía Nacional: P1 (director de la pericia), P7.

Peritos de la Guardia Civil: P6, P8.

Peritos de parte: P2, P3, P4, P5.

MF1: Fiscal Zaragoza.

MF2: Fiscal Olga Sánchez.

informe pericial?

P1: Y la 4, y la 4.

D Zougham/Ghalyoun: ¿Realizaron algún análisis detallado de los componentes encontrados en los focos de los trenes durante aquellos días de marzo?

P1: ¿Perdón? No le he entendido la pregunta.

GB: Análisis detallado de los componentes halla... de los focos de los trenes, de los...

P1: Eh... yo los focos de los trenes, la única analítica que he hecho ha sido la correspondiente a esta pericia.

00:18:08

D Zougham/Ghalyoun: ¿Y no le extraña nada de esto?

GB: Bien, si sólo ha hecho esta pericia, señor letrado...

P1: Ni me extraña ni me deja de extrañar. Yo soy un funcionario que analizo...

GB: Bien, bien, bien. Cuando yo hablo, usted guarda silencio, porque si no, esto, no nos entendemos. Ha dicho que sólo ha analizado la 1 a la 4, por lo tanto, está contestado.

D Zougham/Ghalyoun: Usted ha dicho recientemente, a través del escrito que ha presentado a la Sala, que la muestra 3, patrón de Goma 2 ECO, cuando la analizó, tenía trazas de DNT. ¿Esto es cierto?

P1: Sí, vamos a ver, eh... cuando... se hizo el escrito, yo revisé, evidentemente, y con alguno de los peritos aquí, se revisó la muestra M3 en el laboratorio, eh... y ninguno de ellos, ni yo mismo, pudimos detectar la presencia de DNT. En la enésima o vejésima revisión, me doy cuenta de que sí aparece, me gustaría también enseñarlo en la... en el monitor, aparece lo... lo que es una traza de DNT, y doy cuenta al Tribunal inmediatamente de esa apreciación, y comunico a todos los peritos esa misma apreciación.

GB: Ya, pero esto aparece en esa muestra patrón, ¿cuándo? ¿Cuándo la analizó hace tres años, ahora...?

P1: Aparece... aparece en la analítica de hace tres años, aparece un pequeño resto, y no sabía...

GB: O sea, en la de 2004.

P1: En la de 2004.

GB: En la de qué fecha de 2004.

P1: Eh... fecha, el día 11 de marzo, posiblemente.

GB: O sea, ¿en la analítica del 11 de marzo de 2004, en la muestra patrón de Goma 2 ECO, ya aparece una traza de DNT?

P1: Aparecen trazas, menor cantidad de lo que aparece ahora, pero aparecen trazas de DNT.

Nomenclatura:

Peritos de la Policía Nacional: P1 (director de la pericia), P7.

Peritos de la Guardia Civil: P6, P8.

Peritos de parte: P2, P3, P4, P5.

MF1: Fiscal Zaragoza.

MF2: Fiscal Olga Sánchez.

Eh... yo, evidentemente, eh... cuando hice esta revisión, he revisado este cromatograma yo creo que 20 veces, 30 veces, no lo sé. Eh... en la última revisión me doy cuenta, y por eso comunico al Tribunal esa apreciación...

GB: Bien, sigamos. Si el letrado le va preguntar más cosas. Siga, señor letrado.

00:19:57

D Zougham/Ghalyoun: Sí, con la venia de la Sala. ¿Dejó usted por escrito estos resultados, en aquel momento, o no lo consideró relevante para...?

P1: Vamos a ver, en aquel momento, yo no detecté el DNT. Es decir, estoy diciendo que en la revisión actual de la muestra que se analizó en el 2003, en el 2004, detecté trazas de DNT en la revisión actual.

GB: Pero eso es lo que le estoy preguntando: si es en el análisis que hizo usted el 11 de marzo...

P1: Es en el análisis ese. La revisión es de los resultados...

GB: De lo resultados.

P1: ...del 2004.

GB: O sea que está claro, según usted.

P1: Hay que tener en cuenta que todos esos resultados los tenemos almacenados en un disco duro, se pueden observar perfectamente.

GB: Ya. O sea, que en Goma 2 ECO, encuentra usted trazas de DNT.

P1: En la Goma 2, eh... patrón.

GB: Y en aquellas fechas no había habido armarios, ni bolsas, ni nada, ¿verdad?

P1: Eh... en aquella época... yo me he preguntado un poco la historia de esta muestra, y parece ser que esta muestra, según explicaciones que dio la perito ayer, ya estaba en los almacenes de la... de los propios TEDAX un tiempo indeterminado que no supo precisar.

GB: ¿El 11 de marzo? Cómo iba a estar un tiempo indeterminado que no sabe precisar.

P1: Sí, esa, según la explicación que ayer dijo la perito, que estuvo aquí, explicó...

GB: Sí, ya sé que es la patrón, no se preocupe.

P1: Explicó, perfectamente, que esa muestra la tenían en sus dependencias un tiempo indeterminado atrás, porque la utilizaban en prácticas. Y que esa muestra era la que iban a utilizar los alumnos en prácticas.

GB: Silencio.

P1: Y, por lo tanto, me...

GB: ¿Pero era un cartucho íntegro?

Nomenclatura:

Peritos de la Policía Nacional: P1 (director de la pericia), P7.

Peritos de la Guardia Civil: P6, P8.

Peritos de parte: P2, P3, P4, P5.

MF1: Fiscal Zaragoza.

MF2: Fiscal Olga Sánchez.

P1: Un cartucho íntegro, y exactamente el mismo...

GB: Señor letrado.

P1: Exactamente el mismo.

00:21:25

D Zougham/Ghalyoun: Sí, con la venia de la Sala. Entonces, re... entonces, ¿las trazas que usted encontraba cuando hizo aquellos análisis, si eran escasas, no las incluía en el informe?

P1: Vamos a ver, repito: yo me he dado cuenta en el 2007 después de la pe... eh...vigésima revisión, que había esas trazas de DNT. En aquel momento, y le juro que lo he estudiado perfectamente, y doy fe de ello, y que en estos momentos, anteriormente a este estudio, peritos que están sentados aquí, a mi lado, hemos hecho la revisión, también, de esa muestra, y ninguno nos hemos dado cuenta de la presencia de ese DNT. Yo, me gustaría presentar en pantalla...

GB: ¿Qué peritos...? No, no, no, déjese de gráficas, que bastante tenemos ya de gráficas hoy. ¿Qué peritos han revisado esa muestra con...?

P1: El perito que está aquí, a mi izquierda...

GB: Coja, por favor, el micrófono.

P5: No recuerdo en qué día, pero sin duda, las hemos revisado.

GB: bien, alguna otra cuestión, señor letrado.

P3: Eh... señoría, yo sí quisiera hacer una observación.

GB: Sí, perdón.

P3: Respecto... ahora estamos hablando de la muestra M3, que se analizó el 11 de marzo, que era la llamada patrón. Hay otra muestra en que ha aparecido dinitro... DNT. Hay otra muestra, la M2, que es un resto de cartucho, de la terminal de un cartucho, estallado, en la cual, cuando se hizo en el año 2004 el informe analítico, no se reseñaba en el informe 173-Q1-04 la presencia de DNT. En cambio, sí lo hemos determinado, este DNT, en nuestra...

GB: Bien, pero esa muestra, según mis notas, es no explosionada. Porque es una muestra, al parecer, de un resto de cartucho de la kangoo.

P5: Era un resto de kangoo.

P1: Digo lo mismo: he revisado exhaustivamente también, la muestra M2, analizada en el 2004, y no aparece rastros de DNT. En... en...

GB: O sea, en 2004 no aparece y ahora sí.

P1: Y ahora sí.

GB: Bien. Señor letrado.

Nomenclatura:

Peritos de la Policía Nacional: P1 (director de la pericia), P7.

Peritos de la Guardia Civil: P6, P8.

Peritos de parte: P2, P3, P4, P5.

MF1: Fiscal Zaragoza.

MF2: Fiscal Olga Sánchez.

00:23:24

D Zougham/Ghalyoun: Es decir, que la presencia del DNT ya proviene, o procede, desde el año 2004.

P1: Solamente la...

GB: Señor letrado, en un caso le dice que es un cartucho que no sabe el tiempo que ha estado en poder de los TEDAX, que es la muestra patrón 3, y en la otra es la de la kangoo, que dice que no lo había en 2004 y lo hay ahora.

P1: Y reitero: la M4, que es la muestra de la mochila de Vallecas, en la analítica actual aparece DNT, y en la analítica del año 2004 tampoco aparece DNT. Cuando digo tampoco aparece, lo digo con absoluta seguridad, porque he revisado estos cromatogramas hasta la saciedad.

GB: Sí, sí, ya lo ha dicho. Por favor, por favor, otra pregunta, señor letrado.

D Zougham/Ghalyoun: Ustedes, anteriormente a esta prueba pericial, ¿habían detectado contaminación en el laboratorio?

P1: No, nunca.

D Zougham/Ghalyoun: ¿Ha existido algún precedente de contaminación?

P8: ¿Qué si ha existido algún precedente de contaminación?

P6: Nosotros sí que podemos hablar algo, creo yo. El compañero, que también es especialista en incendios, puede hacer una apreciación, creo yo.

P8: Eh... sí, pertenecemos a grupos europeos forenses, y es un problema normal en estos... en este ámbito en el que trabajamos, la criminalística, que haya contaminaciones. De hecho, estos grupos se dedican, especialmente, a investigar qué materiales, por ejemplo, se utilizan para remitir las muestras. Hay grupos, personas dedicadas a ese estudio de qué material es idóneo, polietileno, polipropileno, o el que sea. O sea, que no es nada que está... que esté... que está... que estemos descubriendo en este momento, es una realidad. Puede parecer un poco raro a la persona que no esté en este mundillo...

GB: Otra cuestión, por favor.

00:24:54

D Zougham/Ghalyoun: Entonces, ¿realizan ustedes revisiones del laboratorio para ver si está en buenas condiciones o no, en cuanto a contaminación, o no se hacen?

P1: Vamos a ver, eh... creo que, incluso, alguno de los peritos que están aquí han dicho que han analizado in situ las zonas de trabajo que hemos utilizado para hacer esta pericia y en ninguna de ellas han encontrado...

GB: No, no, si el señor letrado habla de previsión de futuro. Bien. Siga, por favor.

D Zougham/Ghalyoun: Me refiero con anterioridad. Si ya saben ustedes que es previsible que suceda la contaminación en el laboratorio, si con anterioridad, en ese laboratorio, o en el que supuestamente se ha producido la contaminación, se han realizado revisiones para,

Nomenclatura:

Peritos de la Policía Nacional: P1 (director de la pericia), P7.

Peritos de la Guardia Civil: P6, P8.

Peritos de parte: P2, P3, P4, P5.

MF1: Fiscal Zaragoza.

MF2: Fiscal Olga Sánchez.

díganos, asegurar que no se produce ese fenómeno.

P1: Le puedo decir que nosotros, en nuestra analítica habitual, realizamos comprobaciones periódicas de si hay contaminación de disolventes, de zonas donde trabajamos y mantenemos siempre, como se ha mantenido en esta pericia, la mayor pulcritud, para evitar este tipo de contaminaciones.

D Zougham/Ghalyoun: ¿Y saben ustedes, con anterioridad al 11 de marzo de 2004, cuándo fue la última revisión?

P1: Habitualmente, lo hacemos a menudo, cuando hacemos...

GB: Bien, bien, pero una precisión: usted está hablando del laboratorio ¿de?

P1. Policía Científica de...

GB: No de TEDAX.

P1: No de TEDAX. Estoy hablando del laboratorio de Policía Científica.

GB: Sí, sí, por eso. Continúe, señor letrado.

00:26:09

D Zougham/Ghalyoun: La mayoría de las muestras que ustedes han analizado entiendo que procederían de la Unidad Central TEDAX, ¿no?

P1: Eh... el origen de las muestras, sí, la mayoría es de TEDAX, había algunas que procedían de TEDAX y del Juzg... que TEDAX envió al Juzgado y después el Juzgado nos las envió a nosotros, y otras muestras, que provenían de la Guardia Civil.

D Zougham/Ghalyoun: Concretamente, la muestras que procedían del laboratorio TEDAX, eran las que tenía bajo su custodia la perito químico que estuvo ayer aquí.

GB: Sí, otra pregunta, por favor. Lo dijo ella ayer.

P1: Supongo.

D Zougham/Ghalyoun: ¿Saben ustedes si esas muestras estaban custodiadas solas? Las de éste...

GB: Eso no es objeto de la pericia, señor letrado. Vamos a ver si volvemos a los cauces normales. Se trata de que se centre en el objeto de la pericia, no en cuestiones que, primero, no son ni siquiera objeto de la prueba pericial, y que además no le van a poder contestar porque no son TEDAX, ni han estado en el laboratorio de los TEDAX.

D Zougham/Ghalyoun: Señoría, con la venia. Yo intento localizar el foco de las contaminaciones.

GB: ¿Qué?

D Zougham/Ghalyoun: Intento...

GB: Ya, pero es que eso no se hace a través de una prueba pericial donde se da el resultado.

Nomenclatura:

Peritos de la Policía Nacional: P1 (director de la pericia), P7.

Peritos de la Guardia Civil: P6, P8.

Peritos de parte: P2, P3, P4, P5.

MF1: Fiscal Zaragoza.

MF2: Fiscal Olga Sánchez.

Ellos están dando una teoría, no dicen cuál es el foco de contaminación. Afirman que debe ser en el almacenaje. Bien. Hipótesis de trabajo, eso ya está así. ¿Tienen ustedes alguna posibilidad de asegurar cuál es el foco de contaminación, más allá de lo que están diciendo?

P6: No.

P1: Yo sé que están contaminadas ant... las muestras pero eso...

GB: Sí, sí, ya, ya... Eso ya lo hemos...

D Zougham/Ghalyoun: Y las muestras procedían de tres destinos distintos, ¿no? La Guardia Civil, el Juzgado...

GB: Proceden, señor letrado, y lo tiene usted por escrito en el informe, de TEDAX, TEDAX vía Juzgado, y Guardia Civil. De hecho, la gran mayoría son vía Juzgado y Guardia Civil las de AVE-Mocejón. El resto, TEDAX siempre. Que son muy pocas, sin intervención del Juzgado.

00:28:01

D Zougham/Ghalyoun: Pues nada más, señoría. Muchas gracias.

GB: ¿Alguna defensa más? Muchas gracias, señores peritos, hemos...

P2: Perdón, señoría, perdón, señoría. Yo quería decir que dentro de mis alegaciones yo tengo unas erratas que querría...

GB: Sí, por favor. Brevemente, dígalas. Si alguno tiene alguna errata, también, en sus apreciaciones, que las diga, para que quede grabado.

P2: En la página 183, en el punto 11, donde habla... en la segunda, en el segundo párrafo, perdón, segunda línea, dice "dibutil-ftalato, 0,034%, de nitroglicol", no es nitroglicol, sino nitroglicerina, que por eso pongo entre paréntesis NG. Esa es, digamos, la errata. En lugar de nitroglicol, es nitroglicerina. Y en la página 184, cuando hablo de los isómeros, hablo de la "presencia de isómeros distintos como de nitroglicerina y del dinitrotolueno", entiendo que además ha sido una errata total, de que la nitroglicerina no tiene isómeros, y por tanto, sería "presencia de isómeros distintos del dinitrotolueno en las distintas muestras analizadas". O sea, borrar, se tiene que borrar "de nitroglicerina y". Gracias, señoría.

GB: Gracias a usted. ¿Alguna precisión más?

P4: Sí.

GB: Diga, por favor. Guarden silencio, por favor.

P4: En la página 204, punto... segundo punto, número 1, donde pone "goma intacta", hablo de "dinitroglicol" y doy las siglas del DNT. Es, evidentemente, "EGDN".

GB: ¿Algo más? Pues muchas gracias, señores, por el esfuerzo que han hecho.

Nomenclatura:

Peritos de la Policía Nacional: P1 (director de la pericia), P7.

Peritos de la Guardia Civil: P6, P8.

Peritos de parte: P2, P3, P4, P5.

MF1: Fiscal Zaragoza.

MF2: Fiscal Olga Sánchez.